



EVALUACIÓN DEL DISEÑO INSTRUCCIONAL EN LA MODALIDAD
BLENDED-LEARNING EN UNAPEC.



Línea Temática 4:

Estándares en la Implementación de las TIC para Educación a Distancia.

Autoras:

Dra. Iara Virginia Tejada García.

Dra. Ileana Miyar Fernández

Institución:

Universidad APEC (UNAPEC), República Dominicana

Contacto:

itejada@unapec.edu.do

imiyar@adm.unapec.edu.do

Fecha: Julio 2013

RESUMEN

Para garantizar la calidad del diseño instruccional de las asignaturas en la modalidad b-Learning en UNAPEC, se diseñó un nuevo modelo de evaluación y se aplicó a asignaturas de la Escuela de Administración en el cuatrimestre enero-abril 2013. La investigación permitió validar el modelo, impulsar la reflexión sobre acciones de mejora, plantear sugerencias para potenciar la retroalimentación al estudiantado y requerir seguimiento a la docencia, para una enseñanza más efectiva y un aprendizaje más significativo.

PALABRAS CLAVES

Blended-Learning, Calidad, Educación a Distancia, Evaluación, Diseño Instruccional.

INTRODUCCIÓN

La necesidad de garantizar la calidad de cursos a distancia ofrecidos en la educación superior requiere de un proceso continuo de valoración de todos los procesos implicados, tanto académicos como administrativos; con miras a hacerlos más eficientes. Los Modelos de Evaluación de Cursos a Distancia constituyen un marco de actuación claro y transparente, que luego de su debida definición, delimitación y contextualización a la institución educativa en particular, provee un referente para asegurar que se cumplan con los estándares de calidad.

Para el análisis y selección del modelo idóneo para evaluar la modalidad b-Learning en UNAPEC se tomaron en cuenta cinco (5) modelos o instrumentos de evaluación: el modelo de evaluación de cursos virtuales de formación continua del CALED (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Calidad en Educación Superior a Distancia), el modelo de evaluación de la calidad de cursos formativos impartidos a través de internet de Tello, el instrumento didáctico para el análisis de modelos y estrategias de enseñanza de cursos universitarios en red de Marques Graells, los criterios de calidad para la evaluación de los cursos virtuales de Santoveña y el instrumento didáctico para el análisis de modelos y estrategias de enseñanza de cursos universitarios en Red (A.D.E.C.U.R) de Cabero.

De la valoración de estos modelos se ha diseñado un modelo híbrido adoptando las características de UNAPEC consolidando así los aspectos del CALED de tecnología, los aspectos de formación (incluyendo didáctica y metodología) de Santoveña, el diseño instruccional y de soporte y servicios ampliando estos con algunos aspectos psico-didácticos del modelo de ADECUR de Cabero, el Plan Docente de Marques Graells y de la ejecución de Tello. La transparencia del uso de modelo de evaluación permite que sea reconocida la calidad que se enuncia de los programas y sus grupos presenciales y semi-presenciales, así como del cumplimiento de la misión, visión y objetivos declarados por UNAPEC y cada Escuela en particular.

Concluida la definición del modelo de evaluación del b-Learning (Blended-learning) en UNAPEC se procedió a seleccionar como muestra los grupos semi-presenciales de la oferta académica de la Escuela de Administración para el cuatrimestre enero–abril 2013. El Plan de trabajo desarrollado implicó delimitar la dimensión de análisis del proceso de enseñanza-aprendizaje al Diseño Instruccional, definir los Criterios de Evaluación y Escalas de Valoración, determinar las fuentes de información y evidencias a recolectar para la creación del instrumento de investigación. Al elaborar el plan de acción se preparó un cronograma de levantamiento de datos, el procesamiento de los datos, el análisis de la información y la presentación de los resultados.

DESARROLLO

La Universidad APEC, (UNAPEC) se ha propuesto alcanzar los máximos estándares de calidad como un reto del nuevo milenio. En aras de lograr este objetivo, ha realizado diversas acciones encaminadas a perfeccionar sus procesos sustantivos, y como parte de estos se llevó a cabo un proyecto de virtualización conocido como “UNAPEC Virtual”, implementando para ello una política de capacitación de los profesores en las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para promover su utilización en el proceso de enseñanza-aprendizaje. En ese orden de acciones creó un Centro de Apoyo a la Docencia (CADOC) con la finalidad de proporcionar los recursos tecnológicos y asesorías para la preparación de materiales didácticos para el uso de entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje.

Este trabajo presenta una experiencia de evaluación llevada a cabo en el cuatrimestre enero – abril 2013 como parte de las acciones realizadas en la Universidad APEC para mejorar la enseñanza y el aprendizaje en la modalidad b-Learning. En la primera parte se caracterizará el modelo de evaluación desarrollado y utilizado para después describir su aplicación en la Universidad APEC, los resultados obtenidos y nuestras recomendaciones.

Los grupos semi-presenciales están montados en el Entorno Virtual de Aprendizaje (EVA) de UNAPEC, soportados en la Plataforma Moodle. La investigación se focalizó en la evaluación del Diseño Instruccional (organización, coherencia entre objetivo, recursos, actividad y evaluación) así como el aprovechamiento de las herramientas sincrónicas y asincrónicas para el desarrollo de la asignatura. La escala de valoración utilizada fue de tipo Likert, con valores del 1 al 5, donde 1 es el valor menor (deficiente) y 5 el valor mayor (excelente).

El presente trabajo, muestra los resultados del proceso de investigación llevado a cabo con una muestra de 11 cursos a distancia de la Escuela de Administración, en cual se evaluó el Diseño Instruccional, con el fin de valorar las características y pertinencia de los mismos, para cumplir con los objetivos declarados en los cursos. Por tanto, se procedió a valorar cada asignatura en atención a los criterios de evaluación definidos, según indicadores que conforman el modelo diseñado, conforme a la escala de valoración ya especificada.

Para enriquecer y contextualizar los resultados obtenidos, se hizo un levantamiento con estudiantes de los cursos a distancia objeto de investigación, determinando el nivel de satisfacción de éstos, con el curso en progreso. De igual manera, analizamos con la Dirección de Innovación e Investigación Educativa (DIIE) las cualificaciones para impartir las clases a distancia de los profesores implicados.

A continuación se resume la delimitación de la dimensión, los criterios a evaluar, así como los resultados de dicha evaluación:

Contextualización y selección de la muestra de estudio.

Se seleccionó como muestra para el estudio, los cursos que se imparten en modalidad semipresencial (b-Learning) de la Escuela de Administración de Empresas de UNAPEC. Surge en el 1965 como la primera Escuela de Administración y Contabilidad a Nivel Técnico. En el 1971, su oferta fue elevada a nivel de licenciatura. Actualmente y acorde a las demandas sociales, esta licenciatura se focaliza en la formación profesional de un gerente emprendedor y competitivo. La introducción de herramientas innovadoras, como la simulación de negocios a través de software especializados, la utilización de la tecnologías de información para el desarrollo de la gestión y el comercio electrónico, entre otras, hacen posible el desarrollo y la conceptualización de experiencias que sirven de base a la hora de enfrentarse al mercado laboral.

En la oferta académica de UNAPEC en el período enero-abril del 2013, se ofertaron 461 asignaturas-grupo en modalidad semipresencial, que representó el 24.45% de la oferta académica general de UNAPEC para dicho período. Para la selección de la muestra, el criterio que primó fue la cantidad de asignaturas ofertadas bajo dicha modalidad, por Escuela y la prioridad de que son objeto los programas del área de negocios por el proceso de acreditación de ACBSP, contemplado en el Plan Estratégico de Desarrollo Institucional 2013-2018.

Delimitación de la Dimensión a Valorar.

En atención a los diversos modelos de evaluación de los cursos a Distancia, consideramos las diversas dimensiones que los mismos nos aportan: Dimensión tecnológica, Dimensión Formativa, Dimensión del Diseño Instruccional, Dimensión de Soporte y Servicio, Dimensión psico-didáctica y la Dimensión de Gestión. Para este estudio nos concentramos en la evaluación del **Diseño Instruccional** de las asignaturas que se imparten en modalidad semipresencial.

Delimitación de los Criterios a Evaluación y Escalas de Valoración.

Delimitada la evaluación a la Dimensión de **Diseño Instruccional** y revisados los criterios de los diferentes modelos de evaluación de cursos a distancia, se delimitan a los siguientes criterios de evaluación y se establecen las siguientes escalas de valoración:

Vista General del Curso (Ponderación del 10% de la calificación cuantitativa).

Este estándar tiene como finalidad valorar la primera impresión de un usuario al acceder al curso en línea sin buscar los detalles de su contenido. Este estándar tiene como criterios:

- *Vista General (Ponderación del 40% del criterio):* Valorar de manera cualitativa la primera impresión conforme la siguiente escala:
 - *Excelente (5 puntos)*– aparenta estar muy completo y tener muy amplia variedad de actividades, recursos y espacios de comunicación
 - *Muy Bien (4 puntos)* – aparenta estar completo y tener variedad de actividades, recursos y espacios de comunicación
 - *Bien (3 puntos)* - aparenta estar casi completo y tener las debidas actividades, recursos y espacios de comunicación
 - *Regular (2 puntos)* - aparenta estar incompleto y/o no tener la debida variedad de actividades, recursos y espacios de comunicación
 - *Mal (1 punto)* – se muestra incompleto sin suficientes actividades, recursos y espacios de comunicación
 - *Vacío* (el curso no se ha montado)
- *Amplitud (Ponderación del 40% del criterio):* Valorar de manera cualitativa que se han montado todos los temas del programa del curso, conforme la escala:
 - *Totalmente (5 puntos)* – todas las semanas o temas muestran instrucciones, recursos y actividades.
 - *Parcialmente (4 puntos)* – faltan en algunas semanas o temas instrucciones, recursos y/o actividades.
 - *Incompleto (2 puntos)* – solo se muestran algunas semanas o temas con instrucciones, recursos y/o actividades.
 - *Vacío* (el curso no se ha montado)
- *Profesionalidad (Ponderación del 20% del criterio):* Valorar de manera cualitativa los mensajes posteados por el tutor/administrador del curso conforme la siguiente escala:
 - *Profesional (5 puntos)* – emplea terminología apropiada a la carrera
 - *Cotidiano (3 puntos)* – emplea terminología no profesional sin dejar de ser formal (lenguaje del diario vivir)
 - *Informal (1 punto)* – emplea terminología no propia para el espacio virtual dada su informalidad tales como lenguaje popular o uso de siglas.
 - *No aplica* (el curso no se ha montado)

Generales del Curso y Tutor (Ponderación del 5% de la calificación cuantitativa)

Este estándar tiene como finalidad valorar la suficiencia de información que permita identificar el curso y tutor que permita una mejor orientación del mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Identificación del Curso (Ponderación del 40% del criterio):* Valorar la inclusión de nombre de la asignatura o curso conforme la siguiente escala:
 - *Nombre (3)*– incluye nombre de la asignatura o curso pero no su código
 - *Código (2)* – incluye código de la asignatura o curso pero no su nombre
 - *Nombre y Código (5)* - incluye tanto el nombre como código de la asignatura o curso
 - *Ninguno* - el curso no se ha identificado

- *Identificación del Docente (Ponderación del 40% del criterio):* Valorar la inclusión de nombre del docente y/o foto del mismo conforme la siguiente escala:
 - *Nombre (2)*– incluye nombre del docente
 - *Foto (2)* – incluye foto del docente, esta a su vez, puede ser implícita (la ha subido en el perfil) o explícita en la misma plataforma
 - *Nombre y Foto (5)*- incluye tanto el nombre como foto del docente
 - *Ninguno* - el docente no se ha identificado
- *Contacto con el Docente (Ponderación del 20% del criterio):* Valorar la inclusión de generales del docente o tutor para contacto con el mismo conforme la siguiente escala:
 - *Correo (3)* – incluye correo adicional al institucional (oficial)
 - *Teléfono (3)* – incluye teléfono del docente
 - *Otros (5)*- incluye varias formas de contacto (twitter, BB pin, skype...)
 - *Ninguno* - el docente no especifica formas de contacto fuera de la plataforma

Introducción al Curso (Ponderación del 7% de la calificación cuantitativa)

Este estándar tiene como finalidad valorar la suficiencia de información general del curso que permita una orientación al mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Bienvenida al Curso (Ponderación del 10% del criterio):* Valorar la inclusión de mensaje de bienvenida del tutor a la asignatura o curso conforme la escala:
 - *Incluido (5)* – incluye bienvenida, esta a su vez puede ser mostrada (se visualiza en la plataforma directamente) o no mostrada para ser buscada (en foro o recurso que requiera de su acceso para visualización).
 - *No incluido* – no se incluye mensaje de bienvenida
- *Programa (Ponderación del 30% del criterio):* Valorar la inclusión del programa detallado de la asignatura o curso conforme la siguiente escala:
 - *Incluido (5)* – incluye programa, esta a su vez puede ser mostrado (se visualiza enlace en la plataforma directamente) o no mostrado para ser buscado (en facilidad general de plataforma con programa oficial de la Escuela).
 - *No incluido* – no se incluye programa y no se encuentra enlazado el programa oficial de la Escuela
- *Calendario Actividades (Ponderación del 20% del criterio):* Valorar la inclusión del calendario detallado de las actividades a realizar durante la asignatura o curso conforme la siguiente escala:
 - *Incluido completo (5)* – incluye calendario con todos los detalles de actividades a realizar
 - *Incluido incompleto (3)* – incluye actividades sin fechas o calendario parcial de actividades
 - *Buscado (2)* – las actividades tienen sus fechas pautadas y pueden visualizarse en el calendario del curso
 - *No incluido* – no se incluyen actividades con fechas en la plataforma
- *Bibliografía (Ponderación del 40% del criterio):* Valorar la inclusión de bibliografía de la asignatura o curso conforme la siguiente escala:
 - *Incluido, textual (3)*– incluye bibliografía indicando fuentes

- *Incluido, enlace (5)* – incluye bibliografía indicando fuente y enlace de acceso al recurso referido
- *Incluido, general (2)* – refiere a biblioteca virtual o similar
- *No incluido* – no se incluye bibliografía

Diseño al Curso (Ponderación del 20% de la calificación cuantitativa)

Este estándar tiene como finalidad valorar la adecuada estructuración general del curso que permita un mejor desarrollo del mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Organización General (Ponderación del 20% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso esté debidamente montado conforme la siguiente escala:
 - *Totalmente (5)* – todos los temas muestran secuencia lógica.
 - *Parcialmente (3)* – los temas muestran cierta secuencia lógica con deficiencias
 - *Desorganizado (1)*– se muestra poca o ninguna secuencia lógica
 - *No aplica* (el curso no se ha montado)
- *Coherencia General (Ponderación del 10% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso esté montado de forma coherente conforme la siguiente escala:
 - *Total (5)*- Entre los objetivos de CADA semana, los recursos y las actividades
 - *Parcial (3)* - Entre los recursos y las actividades (no cita objetivo por semana
 - *No coherencia* - Los recursos no corresponden a las actividades y viceversa
- *Incluye Objetivo (Ponderación del 10% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso incluya los objetivos conforme la siguiente escala
 - *Total (5)*-Incluido en cada semana
 - *Casi Total (4)*- Incluido en casi todas las semanas
 - *Aceptable (3)*- Incluido en bastantes semanas
 - *Regular (2)* - Incluido en algunas semanas
 - *Solo inicio (1)*- En general en novedades (verificar recursos)
 - *No Incluye* - No agrega en ninguna semana
- *Incluye Imagen (Ponderación del 5% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso incluya imágenes representativas a lo tratado conforme la escala anterior (ver escala de “Incluye Objetivo”)
- *Incluye Material (Ponderación del 20% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso incluya suficiente material relacionado a lo tratado conforme la escala anterior (ver escala de “Incluye Objetivo”)
- *Incluye Actividades (Ponderación del 25% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso incluya suficientes actividades relacionado a lo tratado conforme la escala anterior (ver escala de “Incluye Objetivo”)
- *Incluye Espacios de Comunicación (Ponderación del 10% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso incluya suficiente espacios de comunicación para una buena interacción entre docente y estudiantes conforme la escala anterior (ver escala de “Incluye Objetivo”)

Amplitud de Recursos (Ponderación del 15% de la calificación cuantitativa)

Este estándar tiene como finalidad valorar el adecuado uso de recursos en lo largo de todo el curso que permita un mejor desarrollo del mismo. En este caso si

posee más de 3 tipos vale 5 puntos, más de 2 vale 3 puntos, una sola 1 punto. Este estándar tiene como criterios:

- *Etiqueta*: Valorar que la asignatura incluya el uso de etiquetas cuando corresponda, conforme la siguiente escala:
 - *Si* - se incluye este tipo de recurso y está bien aplicado.
 - *Error* – se incluye este tipo de recurso pero no se accede o está mal aplicado.
 - *No* – no se incluye este tipo de recurso
- *Página de texto*: Valorar que la asignatura incluya el uso de páginas de texto cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Etiqueta”)
- *Página Web*: Valorar que la asignatura incluya el uso de páginas web cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Etiqueta”)
- *Archivo*: Valorar que la asignatura incluya el uso de archivos cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Etiqueta”)
- *Directorio*: Valorar que la asignatura incluya el uso de directorios cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Etiqueta”)

Amplitud de Actividades (Ponderación del 15% de la calificación cuantitativa)

Este estándar tiene como finalidad valorar el adecuado uso de actividades en lo largo de todo el curso que permita un mejor desarrollo del mismo. En este caso si posee más de 3 tipos vale 5 puntos, más de 2 vale 3 puntos, una sola 1 punto. Este estándar tiene como criterios:

- *Base de Datos*: Valorar que la asignatura incluya el uso de bases de datos cuando corresponda, conforme la siguiente escala:
 - *Si* – se incluye este tipo de actividad y está bien aplicado.
 - *Error* – se incluye este tipo de actividad pero no se accede o está mal aplicado.
 - *No* – no se incluye este tipo de actividad
- *Chat/Foro*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de chats y/o foros cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
 - *Si* – se incluye este tipo de actividad y está bien aplicado.
 - *Error* – se incluye este tipo de actividad pero no se accede o está mal aplicado.
 - *No* – no se incluye este tipo de actividad
- *Consulta*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de consultas (evaluaciones de progreso sin valoración) cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Cuestionarios*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de cuestionarios (evaluaciones automatizadas) cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Diario*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de diarios cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Tareas*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de tareas cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Flashcard-Trainer*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de flashcard-trainer cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)

- *Glosario*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de glosario cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Taller*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de taller cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Wiki*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de wikis cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Encuesta*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de encuestas cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)

Actualización Recursos y Actividades (Ponderación del 10% de la calificación cuantitativa)

Este estándar tiene como finalidad valorar la debida actualización en etiquetas, recursos y actividades a lo largo de todo el curso que evite confusiones y permita un mejor desarrollo del mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Actualización Etiquetas (Ponderación del 30% del criterio)*: Valorar que la asignatura posea las etiquetas debidamente actualizadas, conforme la escala:
 - *Actualizado total (5)*- todas las etiquetas de fecha
 - *Actualizado parcial (3)*- quedaron algunos etiquetas por actualizar
 - *Desactualizado (1)*- etiquetas no actualizadas
 - *No Aplica* - no usa etiquetas con fechas
- *Actualización Recursos (Ponderación del 40% del criterio)*: Valorar que la asignatura posea los recursos debidamente actualizadas, conforme la escala:
 - *Actualizado total (5)* - todos los recursos poseen la fecha de lugar
 - *Actualizado parcial (3)* - quedaron algunos recursos por actualizar
 - *Desactualizado (1)* - recursos no actualizadas
 - *No Aplica* - no usa recursos con fechas
- *Actualización Actividades (Ponderación del 30% del criterio)*: Valorar que la asignatura o curso posea las actividades debidamente actualizadas, conforme la siguiente escala:
 - *Actualizado total (5)*- todas las actividades están actualizadas
 - *Actualizado casi total (4)*- quedaron algunas actividades por actualizar
 - *Actualizado parcial (3)*– faltan numerosas actividades por actualizar
 - *Desactualizado (1)*- actividades no actualizadas (cuatrimestre anterior?)
 - *No Aplica* - no usa actividades con fechas

Aprovechamiento de la Virtualidad Actividades (Ponderación del 15% de la calificación cuantitativa)

Este estándar tiene como finalidad valorar el debido aprovechamiento de los recursos, actividades y espacios de comunicación a lo largo de todo el curso tanto por el docente como por los estudiantes que permita un mejor desarrollo del mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Espacios Comunicación (Ponderación del 30% del criterio)*: Valorar que a lo largo de la asignatura los sujetos participantes emplean los espacios de comunicación, conforme la siguiente escala:
 - *Estudiante(3)* - se observa que solo los estudiantes han aportado
 - *Docente (2)*- solamente abre espacio de comunicación
 - *Estudiante y docente (5)*- se observa que se interactúa por los espacios

- *No Aplica* - no se emplean espacios de comunicación en la plataforma que puede comprobarse la interacción entre docente y estudiantes
- *Instrucciones Actividades (Ponderación del 40% del criterio)*: Valorar que a lo largo de la asignatura las actividades proveen instrucciones claras que permitan a los sujetos participantes cumplir con las mismas, conforme la siguiente escala:
 - *Claras (5)*- se entiende que se debe hacer
 - *Poco precisas (3)*- faltan instrucciones
 - *Confusas (1)*- no se entienden sin buscar otras instrucciones
 - *No tiene* - faltan instrucciones en las actividades
 - *No Aplica* - no se montan las actividades en la plataforma que pueda comprobarse la claridad de las mismas
- *Retroalimentación Actividades (Ponderación del 30% del criterio)*: Valorar que a lo largo de la asignatura las actividades han sido calificadas de manera cuantitativa y/o cualitativa que permitan a los sujetos participantes conocer su nivel de desarrollo, conforme la siguiente escala:
 - *Docente (bien) (5)*- califica cuantitativamente y cualitativamente
 - *Docente (básico) (4)*- solo califica cuantitativamente
 - *Solo estudiante (3)*– subido o posteo y no está calificado
 - *Ninguno* - ni estudiante sube actividad, ni docente califica (cero)
 - *No Aplica* - no se montan las actividades en la plataforma que pueda comprobarse la retroalimentación de las mismas

Otras Valoraciones (Ponderación extra del 5% de la calificación cuantitativa)

Este estándar tiene como finalidad valorar la creatividad en el diseño instruccional así como la amplitud de actividad a lo largo de todo el curso tanto por el docente como por los estudiantes que permita un mejor desarrollo del mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Creatividad (Ponderación del 50% del criterio)*: Valorar que a lo largo de la asignatura la creatividad empleada a fin de motivar a los sujetos participantes al uso de plataforma tales como uso y combinación de colores, imágenes, etiquetas motivadoras (frases), entre otros, conforme la siguiente escala:
 - *Excelente (5)*– amplio uso y combinación de colores, imágenes, etiquetas motivadoras (frases), entre otros
 - *Muy Bien (4)*– uso y combinación de colores, imágenes, etiquetas motivadoras (frases), entre otros
 - *Bien (3)*- uso y combinación de colores, y/o imágenes, y/o etiquetas motivadoras (frases), entre otros
 - *Regular (2)* – no se aprecia el uso y combinación de colores, imágenes, etiquetas motivadoras (frases), entre otros
 - *Mal (1)* – inadecuado o no uso y combinación de colores, imágenes, etiquetas motivadoras (frases), entre otros
 - *Vacío* (el curso no se ha montado)
- *Amplitud Actividad en la Plataforma (Ponderación del 50% del criterio)*: Valorar que a lo largo de la asignatura la actividad ha sido amplia que permita a los sujetos participantes desarrollarse en lo abordado, conforme la siguiente escala:
 - *Docente (muy bien) (5 puntos)*- actividad amplia del docente

- *Docente (bien) (4 puntos)* - actividad esporádica pero bastante
- *Docente (regular) (3 puntos)* - algo de actividad pero no lo suficiente
- *Solo estudiante (2 puntos)*- actividad por estudiantes pero no por docente
- *Ninguno* - sin mostrar aun actividad

Fuentes de información y evidencias a recolectar

Para poder valorar los diferentes estándares y criterios bajo la dimensión de Diseño Instruccional fue necesario conseguir el acceso a los cursos en línea de otros docentes de la Universidad APEC, en particular de la Escuela de Administración, así como solicitar opiniones de los diferentes sujetos relacionados a los mismos a fin de hacer una valoración crítica y constructiva de los cursos montados que fueron evaluados.

Las fuentes e instrumentos de información fueron:

- Directora de Innovación e Investigación Educativa de UNAPEC. Guía de Entrevista.
- Encargado de la plataforma de cursos virtuales (Moodle). Entrevista.
- Estudiantes de los cursos evaluados. Encuesta de Satisfacción.
- Docentes de las asignaturas evaluadas. Cuestionario.
- El Entorno Virtual de Aprendizaje. Instrumento de Evaluación.

Las evidencias recolectadas fueron:

- Resultados generarles de las entrevistas previamente mencionadas.
- Impresión digital de visión de pantallas donde se evidencia:
 - Montaje general del curso.
 - Generales del curso y docente.
 - Actividades empleadas.
 - Recursos provistos.
 - Espacios de comunicación empleados.
 - Actividad en la plataforma de estudiantes y docente.

Instrumento aplicado para la evaluación

Para poder valorar los diferentes estándares y criterios bajo la dimensión de Diseño Instruccional definidos previamente en acápite anterior, se procedió a evaluar utilizando el siguiente instrumento automatizado en Excel creado por la autora del presente trabajo, de tal modo que se pudiera obtener una calificación final ponderada de los resultados, para esto fue necesario establecer los valores cuantitativos a cada definición cualitativa y establecer el nivel de ponderación de cada estándar. Una vista resumida del instrumento creado es el siguiente:

		CALIFIC. CUALITATIVA	CALIFIC. CUANTITATIVA x RENGLON				Calificación X Sección		
			Obtenida	% Logro	% Pond.	Calif.	Monto Cualit.	%	
Generales Vista Montaje	Visión General		0	0%	4	-	-	0%	
	Amplitud General		0	0%	4	-			
	Profesionalidad		0	0%	2	-			
Introducción a la Asignatura Montada	Identifica Asignatura		0	0%	1	-		11%	Mal
	Identifica Docente		0	0%	1	-			
	Contacto con Docente		4	0%	1				
	Mensaje Personalizado		0	0%	1	-			
	Incluye Programa		0	0%	3	-			
	Calendario Actividades		0	0%	2	-			
	Incluye Bibliografía		3	60%	0,5				
Novedades Biblioteca		0	0%	0,5	-				
Organización de la Asignatura Montada	Organización General		0	0%	5	-	-	0%	
	Coherencia General		0	0%	3	-			
	Incluye Objetivo		0	0%	3	-			
	Incluye Imagen		0	0%	1	-			
	Incluye Material		0	0%	5	-			
	Incluye Actividades		0	0%	5	-			
	Espacios Comunic.		0	0%	3	-			
Uso Recursos	Etiqueta		0	0%	15	-		0%	
	Página de texto								
	Página Web								
	Archivo								
	Directorio								
Uso Actividades	Base de Datos		0	0%	15	-		0%	
	Chat								
	Consulta								
	Cuestionario								
	Diario								
	Encuesta								
	Flashcard-trainer								
	Foro								
	Glosario								
	Taller								
	Tarea								
	Wiki								
Actualizado	Etiquetas		0	0%	3	-	-	0%	
	Actividades		0	0%	7	-			
Aprov. Virtual	Espacios Comunic.		0	0%	5	-	-	0%	
	Instrucc. Actividades		0	0%	5	-			
	Actividades		0	0%	5	-			
Extras	Creatividad		0	0%	2,5	-	-	0%	
	Amplitud Actividad Moodle		0	0%	2,5	-			
Promedio Lineal			-	-%	105				
			Promedio Ponderado			-			

RESULTADOS DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN APLICADOS.

Para la ejecución de la evaluación del curso a distancia se realizó entrevistas con el personal administrativo y de soporte tecnológico en torno a su percepción del montaje de los cursos en línea apoyados en Moodle. Producto de estas entrevistas, el personal de soporte tecnológico indica que más de 90% de los profesores tienen montadas sus asignaturas utilizando variedad de actividades, recursos y espacios de comunicación.

En cuanto al personal administrativo, en particular de la Dirección de Innovación e Investigación Educativa, indica que para asignarle a un profesor una asignatura que se oferte en modalidad semipresencial, el docente debe haber tomado el curso de: “Herramientas del Moodle” y ser evaluado para demostrar poseer habilidades para el manejo de la plataforma, además de tener montado al menos un tema en la plataforma. El proceso para la asignación se realiza a solicitud de la Escuela o Decanato correspondiente. Los coordinadores del área son los responsables del seguimiento a la gestión de la asignatura.

Se ha detectado que los cursos son puestos en línea sin una estandarización de formato ni estructura, es decir según la creatividad de cada docente. Se detectó que en la Escuela de Administración, por el momento no dan seguimiento sistemático al desarrollo de los cursos en línea y toman en cuenta las evaluaciones de los estudiantes a dichas asignaturas.

En cuanto a los estudiantes, están relativamente conformes con las clases en línea, sin embargo, la principal queja de éstos es la falta de retroalimentación a tiempo y en el mismo entorno.

En relación a la aplicación del instrumento diseñado para la evaluación del diseño instruccional de las asignaturas que se imparten en modalidad semipresencial de la Escuela de Administración, se evaluaron las 63 asignaturas-grupo de dicha Escuela.

El resultado de la visión general del total de cursos fue que 59% se encuentran bien montados y que existe una oportunidad de corrección en 25% adicional para alcanzar un 86% con nivel aceptable; en cuanto a la amplitud del montaje un 63% se encontraba montado más allá de la fecha de revisión con una oportunidad de mejora de 17% que estaba en proceso de montar lo faltante para un 80% de cumplimiento de lo esperado.

Por tipo de calificación éstas reflejaron lo siguiente:

Vista General

Excelente	3	5%
Muy Bien	16	25%
Bien	18	29%
Regular	16	25%
Mal	5	8%
Vacío	5	8%
Total	63	100.0%

59%

Amplitud del Montaje

Total	36	57%
Primer Parcial	3	5%
Segundo Parcial	1	2%
Incompleto	11	17%
Algo	7	11%
Vacío	5	8%
Total	63	100.0%

63%

Concluida esta revisión general, se realizó evaluación detallada de una selección aleatoria de 11 asignaturas de las 63 en línea para una muestra de un 17%. Esto arrojó como resultado que la percepción general de la muestra que el 82% se encuentra en un nivel aceptable, donde 55% está bien montado y 27% pudiera mejorarse con las indicaciones de lugar.

<u>Percepción</u>	<u>Cant.</u>	<u>%</u>	<u>Acum. #</u>	<u>Acum. %</u>
Excelente	1	9%	1	9%
Muy Bien	4	36%	5	45%
Bien	1	9%	6	55%
Regular	3	27%	9	82%
Mal	2	18%	11	100%
Vacío	0	0%	11	100%
MUESTRA	11	100%		

El detalle de esta muestra valorando la percepción general tomando en cuenta la visión, amplitud general y profesionalidad, sin buscar particularidades, fue la siguiente:

Asignatura	Docente	Generales Vista Montaje		
		Visión General	Amplitud General	Profesionalidad
ADM120 - Liderazgo y Técnicas Supervisión	4296	Muy Bien	Total	Profesional
ADM120 - Liderazgo y Técnicas Supervisión	3820	Regular	Hasta Final-Incompleto	Cotidiano
ADM124-Gestion del Talento Humano	4876	Muy Bien	Hasta Final-Incompleto	Profesional
ADM221-Moneda y Banca	5565	Regular	Hasta Final-Incompleto	Profesional
ADM147-Gestion de Compras y Logística	5235	Mal	Algo	Cotidiano
ADM150 Gerencia de Procesos	4407	Bien	Total	Cotidiano
ADM112 Administración De Personal II	4321	Muy Bien	Total	Cotidiano
ADM104-Comportamiento Organizacional	5057	Regular	Hasta SP	Cotidiano
ADM111-Administ. De Personal	5677	Excelente	Total	Profesional
ADM117-Gerencia de Servicios	5088	Muy Bien	Total	Profesional
ADM130-Presupuesto Empresarial	1708	Mal	Algo	No aplica

Considerando que la muestra refleja la realidad de la totalidad, ya que la totalidad posee un 86% de nivel aceptable y la muestra de 82%, se procede a revisar en detalle cada uno de los criterios definidos, resultando que a pesar de percibirse un nivel adecuado de montaje del curso en cuanto a Diseños Instruccional, solamente el 64% se encontraba como aceptable, requiriendo que 36% de los cursos se revisen con mayor detalle.

Real	Cant.	%	% Acum
Excelente	1	9%	9%
Muy Bien	3	27%	36%
Bien	1	9%	45%
Regular	2	18%	64%
Mal	4	36%	100%
	11	100%	

El detalle de los resultados de la muestra valorando cada criterio definido previamente fue la siguiente:

Asignatura	Docente	Logro Real	
ADM120 - Liderazgo y Técnicas de Supervisión	4296	88.00	Muy Bien
ADM120 - Liderazgo y Técnicas de Supervisión	3820	64.30	Mal
ADM124-Gestion del Talento Humano	4876	83.60	Bien
ADM221-Moneda y Banca	5565	51.70	Mal
ADM147-Gestion de Compras y Logística	5235	42.30	Mal
ADM150 Gerencia de Procesos	4407	75.60	Regular
ADM112 Administración De Personal II	4321	96.40	Excelente
ADM104-Comportamiento Organizacional	5057	76.90	Regular
ADM111-Administ. De Personal	5677	92.20	Muy Bien
ADM117-Gerencia de Servicios	5088	86.90	Muy Bien
ADM130-Presupuesto Empresarial	1708	14.70	Mal

El detalle de cada uno se plasmó en archivo en Excel el cual refleja además evidencias (pantallas) de lo evaluado; un ejemplo de los resultados obtenidos al valorar cada criterio se muestra a continuación, en este se califica cada criterio de manera cuantitativa y cualitativa así como resumen final conforme se mostrara en cuadro anterior.

Revisando los resultados particulares, se observó que una falta de variedad en los tipos de actividades y en los recursos provistos para el aprendizaje, así como la falta de suficientes espacios de comunicación donde se reposaran las evidencias del apoyo del tutor.

En algunos casos no se obtuvo la excelencia por falta de información desde un principio sobre el programa de la asignatura y el calendario de actividades, esencial al iniciar un curso a distancia. Asimismo, fueron confirmadas quejas de estudiantes en torno a la retroalimentación del docente, evidenciándose poca actividad por parte del tutor y en algunos casos, la actividad estaba tan limitada que no se proveía una calificación ni cuantitativa ni cualitativa que reflejara el avance del estudiante.

En la tabla a continuación se muestra detalle de la Asignatura Liderazgo y Técnica de Supervisión. ADM120-4296.

		CALIFIC. CUANTITATIVA x RENGLON				Calificacion X Seccion			
		CALIFIC. CUALITATIVA	Obtenida	% Logro	%Pond.	Calif.			
Generales Vista Montaje	Vision General	Muy Bien	4	80%	4	3.20	9.20	92%	Muy Bien
	Amplitud General	Total	5	100%	4	4.00			
	Profesionalidad	Profesional	5	100%	2	2.00			
Introduccion a la Asignatura Montada	Identifica Asignatura	Codigo y Nombre	5	100%	1	1.00	6.80	68%	Mal
	Identifica Docente	Nombre	4	80%	1	0.80			
	Contacto con Docente	Oficial	4	80%	1	0.80			
	Mensaje Personalizado	No	0	0%	1	-			
	Incluye Programa	Si	5	100%	3	3.00			
	Calendario Actividades	SOLO Buscado	3	60%	2	1.20			
	Incluye Bibliografia	No	0	0%	0.5	-			
	Novedades Biblioteca	No	0	0%	0.5	-			
Organizacion de la Asignatura Montada	Organizacion General	Organizado Total	5	100%	5	5.00	21.00	84%	Bien
	Coherencia General	Coherencia Total	5	100%	3	3.00			
	Incluye Objetivo	Total	5	100%	3	3.00			
	Incluye Imagen	No incluye	0	0%	1	-			
	Incluye Material	Total	5	100%	5	5.00			
	Incluye Actividades	Total	5	100%	5	5.00			
	Espacios Comunic.	No incluye	0	0%	3	-			
Uso Recursos	Etiqueta	Si	4	80%	15	12.00	12.00	80%	Bien
	Pagina de texto	No							
	Pagina Web	No							
	Archivo	Si							
	Directorio	No							
Uso Actividades	Base de Datos	No	5	100%	15	15.00	15.00	100%	Exc
	Chat	Si							
	Consulta	No							
	Cuestionario	Si							
	Diario	No							
	Encuesta	No							
	Flashcard-trainer	No							
	Foro	Si							
	Glosario	Si							
	Hot Potatoe Quiz	No							
	Taller	No							
	Tarea	Si							
Wiki	Si								
Actua- lizado	Etiquetas	Actualizadas	5	100%	3	3.00	10.00	100%	Exc
	Actividades	Todas	5	100%	7	7.00			
Aprov. Virtual	Espacios Comunic.	Ninguno interactua	1	20%	5	1.00	9.00	100%	Exc
	Instrucc. Actividades	Claras	5	100%	5	5.00			
	Actividades	Estudiante	3	60%	5	3.00			
Extras	Creatividad	Excelente	5	100%	2.5	2.50	5.00	100%	Exc
	Amplitud Actividad en EVA	Docente-Muy bien	5	100%	2.5	2.50			
Promedio Lineal			3.63	73%	105.0				
Promedio Ponderado						88.0	Muy Bien		

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los hallazgos más relevantes del proceso de evaluación de las asignaturas que conforman el estudio presentado, develan que:

- La mayoría de las asignaturas presentan un adecuado diseño instruccional en la estructura y organización de los contenidos presentados.
- Es necesario prestar atención a la actualización de las fechas y etiquetas establecidas para el desarrollo de actividades y asignaciones.
- Escasas actividades de retroalimentación a los estudiantes.
- Orientaciones insuficientes en la sección introductoria, sobre cómo se desarrollará la jornada.
- Escasa frecuencia de las respuestas de los docentes a las preguntas de los estudiantes.
- Asignación de asignaturas semipresenciales a algunos docentes que no han recibido la capacitación básica sobre el manejo de las herramientas del Moodle, que es ofertada por la Dirección de Innovación e Investigación Educativa, como prerrequisito para tal asignación.

Se demuestra que para la adecuada virtualización y gestión de las asignaturas que se imparten en modalidad semipresencial, se requiere de capacitación en el uso educativo de las tecnologías, en el desarrollo de un diseño instruccional centrado en el aprendizaje y de un seguimiento más cercano de parte de las Escuelas y Decanatos.

En base a los hallazgos indicados en esta sección, presentamos las siguientes recomendaciones al área académica:

- Robustecer el cumplimiento estricto de la formación docente en el manejo educativo de las tecnologías, para la asignación de asignaturas que se imparten en modalidad semipresencial.
- Propiciar un proceso reflexivo con las diferentes Escuelas y Decanatos, con los resultados de esta investigación con la intención de reorientar la toma de decisiones sobre aspectos relacionados con la asignación de asignaturas y el proceso de supervisión en la modalidad semipresencial.
- Ampliar la cobertura del programa formativo, que se imparte desde el Centro de Apoyo a la Docencia, (CADOC), con los docentes que no se han formado en herramientas del Moodle y en Diseño Instruccional.
- Sistematizar e instrumental el proceso de supervisión por parte de cada Escuela y Decanato a las asignaturas semi-presenciales ofertadas, generando procesos sistemáticos de reflexión y retroalimentación con los docentes.
- Compartir estrategias de retroalimentación con los docentes, orientando la toma de conciencia sobre la importancia de la misma, para el involucramiento y corresponsabilidad del estudiante con su propio aprendizaje.

BIBLIOGRAFÍA

Cabero, J.; López, E. (2009). *Descripción de un instrumento didáctico para el análisis de modelos y estrategias de enseñanza de cursos universitarios en red (A.D.E.C.U.R)*. Disponible en: <http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n34/2.pdf>

CNA (2005). Indicadores para la Autoevaluación con fines de acreditación de programas de pregrado en las modalidades a distancia y virtual. Disponible en: http://cms-static.colombiaaprende.edu.co/cache/binaries/articles-186376_ind_ae_acr_prog_preg_mod_dis_vir.pdf?binary_rand=7133

Comité Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). Metodología General para la Evaluación de Programas de Educación Superior a Distancia (2010). México, D.F.

García Aretio, L. (1993). Un modelo de evaluación de instituciones de enseñanza a distancia. Disponible en: <http://www.uned.es/catedraunesco-ead/articulos/1993/un%20modelo%20de%20evaluacion%20de%20instituciones%20de%20en-senanza%20a%20distancia.pdf>

Marqués Graells, P. (2001) *Criterios de calidad para los sistemas de teleformación. Departamento de Pedagogía Aplicada, Facultad de Educación, UAB*. Disponible en: http://www.uhu.es/sevirtual/documentos/articulos/Criterios_calidad_STF.pdf

Rubio, M. J. (2003). Enfoques y Modelos de evaluación del E-learning. Disponible en: http://www.uv.es/RELIEVE/v9n2/RELIEVEv9n2_1.htm

Rubio, M. J. et al (2009). *Guía de evaluación para cursos virtuales de formación continua. Loja-Ecuador*.

Rubio, M. J. (2010). Guía de evaluación para programas de pregrado a distancia. Loja-Ecuador.

Sarramona, Jaume (2001). Evaluación de programas de educación a distancia. Disponible en: http://www.utpl.edu.ec/ried/images/pdfs/vol4-1/evaluacion_programas.pdf

Santoveña, S. (2005). *Criterios de calidad para la evaluación de los cursos virtuales. Unidad de Virtualización Académica Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)*. Disponible en: <http://tecnologiaedu.us.es/cuestionario/bibliovir/calidad.pdf>

SINAES (2011). Modelo de Acreditación Oficial de Carreras de Grado del Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior para la Modalidad a Distancia. Disponible en: http://www.sinaes.ac.cr/manual_guias/Modelo%20EaD%207%20junio2011.pdf

Tello Díaz-Maroto, I. (2010). *Modelo de evaluación de la calidad de cursos formativos impartidos a través de internet*. Disponible en: http://www.utpl.edu.ec/ried/images/pdfs/vol13N-1/modeloeval_tello.pdf

SÍNTESIS CURRICULAR



Dra. C. Iara Virginia Tejada García

Dra. en Ciencias Pedagógicas

Coordinadora del Área de Finanzas, Escuela de Graduados UNAPEC

Gerente de División Administración y Control Presupuestal, Grupo Popular.

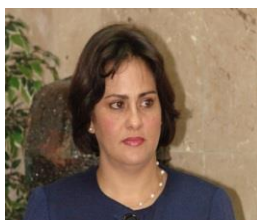
Profesora Titular de las Escuelas de Informática y Graduados, UNAPEC.

 itejada@adm.unapec.edu.do;

itejada@unapec.edu.do;

itejada@bpd.com.do

Experiencia de 29 años en la banca nacional dominicana y 24 años en la formación de profesionales. Ingresó a UNAPEC hace 11 años en la Escuela de Informática impartiendo docencia a estudiantes de pregrado y desde el 2011 en posgrado. Investigadora por naturaleza, inicia sus publicaciones en congresos educativos nacionales e internacionales en el 2005 y anualmente participa como exponente con sus investigaciones primordialmente en los campos de evaluación, desarrollo de competencias profesionales y virtualización. En el Grupo Popular adicional a sus funciones imparte docencia en horario sabatino formando a todos los funcionarios de negocios a nivel nacional en la Evaluación de Crédito y es Coordinadora de Servicios para fomentar una Cultura Basada en Valores. Ha diseñado diversos modelos financieros automatizados tanto como apoyo del proceso de enseñanza-aprendizaje como para uso organizacional. Ha sido impulsora del mejoramiento de procesos tanto en el Grupo Popular como en UNAPEC. Actualmente es parte del equipo que está trabajando hacia la acreditación de los programas de negocios de UNAPEC, en especial con la acreditación de la Maestría en Administración Financiera.



Dra. Ileana Miyar Fernández.

Doctora en Ciencias Pedagógica, Máster en Ciencias de la Educación y en

Tecnología Educativa, especialización en Tecnología Educativa y

graduada de Licenciatura en Ciencias de la Computación. Directora de

Innovación e Investigación educativa de UNAPEC. Se ha desempeñado

como profesora de Matemática e informática en diferentes Universidades

de Cuba y República Dominicana desde 1995 hasta la fecha. Ha desarrollado investigaciones en los ámbitos de herramientas para el desarrollo de Sistemas basados en conocimiento, con técnicas de programación, sistema Experto para la determinación del riesgo de cardiopatía Isquémica (SECI) y enseñanza del Algebra universitaria con el empleo de los asistentes Matemáticos. Ha participado en numerosos congresos de Informática y Matemática presentando los resultados de sus investigaciones y ha publicado los mismos.